

Propositions du GT4 :

• Introduction

- La LOLF est importante, elle aura un impact fondamental, mais on ne sait pas lequel encore. EER et LOLF même combat. Projets européens et projets d'expériences suivis de la même façon, avec les mêmes contrôles.
- Gestion de la recherche par AO comme l'EER ou la NSF. Sur le long terme, on va vers les agences de moyens.
- en attendant les EPST ne vont pas disparaître comme ça. on ne va pas passer d'un extrême à l'autre comme ça.
- Le CNRS ne semble pas se préparer à la LOLF et à l'EER. Il y a des GT, purement administratifs et dont la DR PNC - IN2P3 est exclue. Budget 2005 c'est demain. Incapacité d'offrir à des coord. CNRS pour le 6^{ème} PCRD, c'est pas mieux pour la LOLF. On va vers la même catha. on manque d'info.

• Actions

deux actions tournées vers l'extérieur :

- 1) Action : participer à la structure de la LOLF en sous-actions pour l'influencer. Il est important de conserver une ligne identifiée, ne pas être éclaté sur trop de sous-ensembles. On a été écarté systématiquement par le CNRS. c'est vrai que c'était purement administratif comme tout le CNRS. mettre en place un GT IN2P3 qui intègre la LOLF, intersection de la LOLF et des labos. Ce GT doit définir les programmes, les lignes, les outils.
- 2) Action : regarder et participer à la loi d'orientation de la recherche promise par Chirac. Un GT ? des chercheurs dans chaque, pas seulement des administratifs.

• Avenir de l'in2p3 et du Dapnia

- sur le long terme, se renseigner sur comment ça marche ailleurs (structuration, budgets, mode de fonctionnement) et ça rejoint ce qui suit.
- Idée force : Garder une structuration comme l'in2p3 (les labos seuls ne suffisent pas), quelle évolution, supprimer, remplacer par quoi.
Proposer, initier plutôt que subir. Une tâche de plus à lancer.
Présenter l'IN2P3 comme une structure pérenne nécessaire, quitte à évoluer, se rapprocher, le présenter comme un gros laboratoire unique formé d'une vingtaine de sous-ensembles pour éviter sa mort programmée. On peut évoluer mais il y a besoin de structurer, d'avoir une coordination pérenne et pas seulement des projets éphémères. Mettre en œuvre, Evaluer, piloter, suivre, contrôler un ensemble de projets des labos qui évoluent, qu'ils soient nationaux, européens ou internationaux. Les labos en sont incapables et une structure intermédiaire est nécessaire entre labos et décideurs d'AO.
- Augmenter notre participation au sein du CNRS plutôt que la forteresse assiégée. Faire du lobbying. s'organiser pour.

• Dans l'immédiat :

- en attendant les EPST ne vont pas disparaître comme ça. on ne va pas passer d'un extrême à l'autre comme ça.
- Se préparer au contrôle de gestion : le temps passé (les time sheets), l'argent dépensé par programme ou sous-action ou par programme européen et donc en pluri-annuel.
Ceci passe par une refonte ou la mise en œuvre d'au moins deux applications logicielles, une refonte de xlab d'une part et un suivi du temps passé de l'autre.
Nécessité de référentiels communs car nos projets sont pluri et multi.
Avec la formation, la sensibilisation et la mise en œuvre associées.
Ceci nécessite des ressources

- **Conclusion**

Des changements profonds s'annoncent, sachons saisir si possible les marges de manœuvre.