

Séminaire de La Londe les  
Maures 19 et 20 janvier 2004

Synthèse des retours des  
groupes de travail

*Marcel Lieuvin,  
La Londe, 19 janvier 2004*

# 1- Processus de démarrage

⌘1 Associer au groupe de proposition un physicien et un ingénieur séniors pour :

- ⊗ Aider à faire la synthèse des besoins,
- ⊗ Conforter l'analyse de la faisabilité.

⌘2 R&D :

- ⊗ Validation du concept technique
- ⊗ tenir compte du positionnement stratégique du Labo

# 1- Processus de démarrage

⌘ 2 Outre l'aspect scientifique, la proposition doit être étoffée sur chacun des aspects suivants :

- ☒ Techniques
- ☒ Financiers
- ☒ Planning
- ☒ Ressources humaines
- ☒ Gestion des risques

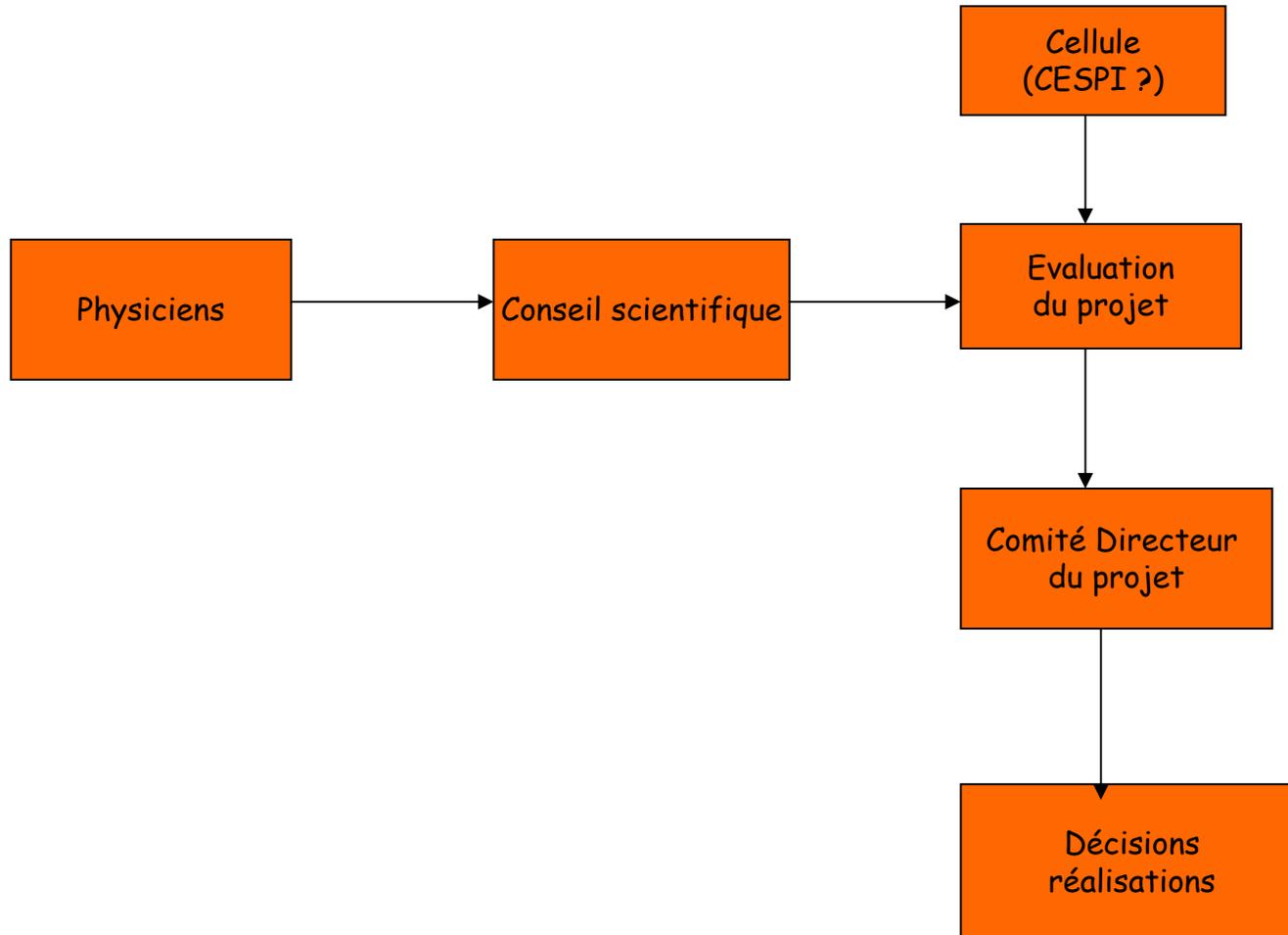
☒ Formation indispensable en analyse de risques

# 1- Processus de démarrage

⌘ Passage devant le Conseil scientifique  
et technique au niveau du Laboratoire

☒ (homogénéiser cette notion entre les labos)

# 1- Processus de démarrage



# 1- Processus de démarrage

## ☒ « Petits projets »

- ☒ Idem à échelon local

- ☒ Remontée des infos vers la Direction

## ☒ Upgrades :

- ☒ Traiter comme avenants si qcq%

- ☒ sinon : refaire le processus.

## 2- Pilotage et suivi de projets

### ⌘ Idée de responsable scientifique et coordinateur technique

- Ce dernier agissant sur délégation du premier
- Profil « large spectre »
- Besoin d'un « référentiel » harmonisant les rapports entre les deux.

### ⌘ Revues d'avancement du projet

- Le Comité de Pilotage, aidé par la cellule (CESPI) met en place un « groupe de revue »
- remontée des recommandations au Comité de Pilotage

## 2- Pilotage et suivi de projets

### ⌘ Tableaux de bord, plans de charge

- ☒ Affecter chaque personnel (Chercheur et ITA) à 1 ou plusieurs projets,
- ☒ Idem pour les supports (administratifs, logistiques, communs) avec clé de répartition,
- ☒ Utiliser les réseaux métiers
  - ☒ Identifier, par métier les profils et compétences,
- ☒ Harmoniser (créer, trouver ?) les outils de planification et les outils métiers.

### 3- Gestion des ressources financières et humaines

- ⌘ La culture projet n'est pas uniformément répartie dans nos labos.
- ⌘ Les retards des projets entraînent des reports importants de crédits,
  - ⊗ C'est préjudiciable et non transférable,
  - ⊗ Certaines AP arrivent au labo sans que le Directeur ait été consulté !
  - ⊗ Quelles solutions : Transferts sur d'autres besoins, est-ce possible ? Nécessité de flexibilité, réactivité, rigueur, transparence.

# 3- Gestion des ressources financières et humaines

## ⌘ Gestion des ITA : Attention à

⊗ La surcharge

⊗ La lassitude

Possibles



Plan de charge sur référentiel commun

⌘ Garder de la place pour les petits projets et la diversité

⌘ Avoir une gestion matricielle des services administratifs et techniques (idem pour les chercheurs ?)

⌘ Un resp. scientifique et un coord. Tech. par projet qui rapportent à la direction du labo

⌘ Un animateur par DSA dans chaque labo ?

# 3- Gestion des ressources financières et humaines

- ⌘ Instituer un plan pluriannuel de recrutement des ITA,
- ⌘ Comment assurer la carrière des chercheurs qui font un gros travail techniques ?
- ⌘ Gestion financière :
  - ⊗ Décloisonner ?
  - ⊗ Budgets des missions affectés aux projets et gérés par les DSA (proposition non unanime)

# Conséquences du PCRDt et de la LOLF ?

## ⌘ Quelques constatations :

- ⊗ PCRD et LOLF impliquent un même système de gestion,
- ⊗ L'impact sera considérable à long terme,
- ⊗ Allons nous vers des agences de moyens avec une gestion sur appels d'offre ?
- ⊗ Le CNRS est peu rapide dans son approche de ces bouleversements,
- ⊗ L'inertie et les constantes de temps du système sont grandes.
- ⊗ Quid d'une loi d'orientation de la recherche ?

# Conséquences du PCRDt et de la LOLF ?

## ⌘ Recommandations :

⏏ agir et non subir, initier et proposer.

- ⊗ Participer aux groupes de travail sur la LOLF (s'ils existent, sinon les créer)
- ⊗ Préparer l'adaptation de l'IN2P3 à ce nouveau mode de gestion,
- ⊗ Les laboratoires (et les projets ?) doivent être coordonnés par une structure plus large qu'eux-même et pérenne,

# Conséquences du PCRDt et de la LOLF ?

## ⌘ Recommandations (suite)

- ☑ Se préparer au contrôle de gestion :
  - ☑ Suivi des affectations des personnels (time sheets)
  - ☑ Suivi des budgets
  - ☑ Préparer les outils de gestion « qui vont bien » et qui devront être harmonisés.

## Conclusion générale :

L'IN2P3 doit adapter ses structures pour passer de la gestion par Laboratoires à la gestion par projets

# Rôle et composition du CESPI ?

- ☒ Principe de « subsidiarité » au niveau des labos
- ☒ Consolider les tableaux de bord
- ☒ Avoir une vue d'ensemble
- ☒ Faire l'analyse de risque au niveau de l'Institut
- ☒ Aide à la décision
  - Au niveau de l'Institut
  - Au niveau des labos (même langage)
  - A la décision (donner l'input)

# Resp. scientifique et coordinateur technique.

- ⌘ Définir les missions du coord. Tech ?.
- ⌘ Existe déjà sur certains projets
- ⌘ Certains « berlingots » ne s'intègrent pas dans un autre berlingot
- ⌘ Pourquoi pas « chef de projet » ?
- ⌘ Associer les Dirs de labos à la signature des MoUs